

## CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ

### PROCES – VERBAL

încheiat astăzi, 16 septembrie 2015,  
în sesiunea extraordinară a Consiliului Județean Argeș

La orele 16,30 domnul Grigore Florin Tecău, Președintele Consiliului Județean Argeș a deschis lucrările sesiunii și a anunțat că din totalul de 34 de consilieri sunt prezenți 33 de consilieri, fiind absent domnul vicepreședinte Polexe Constantin deci sesiunea este statutară.

La sesiune au participat de drept din partea aparatului de specialitate al consiliului județean și al unităților subordonate: dl Voica Ionel, Secretarul Județului Argeș, dna Alisa Ciobanu, director executiv Direcția Administrație Publică Comunități Locale, dna Mocanu Carmen, director executiv Direcția Economică, dl Stoicea Alin, director executiv Direcția Tehnică, dl Ivașcu Sorin director executiv Direcția de Investiții, dna Roxana Stoenescu, șef Serviciul Relații Internaționale Tineret, Cultură, dna Rădulescu Eliza, șef Serviciul Resurse Umane, dna Mincă Ana, din partea Biroului Strategii Sinteze Socio Economice Sănătate, dl Dumitru Nicușor, șeful Biroului Informatic, dna Alina Nicolau director producție Regiea Autonomă Județeană de Drumuri Argeș R.A.,dl.Ciocnitu Eduard, directorul Regiei de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Argeș, dl. Sanduloiu Ion directorul Serviciului Public Județean Salvamont Arges, dl. Mazilescu Sorin, directorul Centrului de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Argeș, dl. Badea Marian, directorul Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, dl Dejanu Iustin, director al Muzeului Viticulturii și Pomiculturii Golești, dl. Popescu Cornel directorul Muzeului Județean Argeș, dl. Sachelarie Octavian, directorul Bibliotecii Județene Argeș, Simona Șerban, directorul Centrului de Cultura Brătianu, dl. Tudor Sevastian, directorul Teatrului „Al. Davila” Pitești, dl. Macovei Adrian, directorul D.G.A.S.P.C. Argeș, dl. Roman Vasile, directorul Camerei Agricole Argeș, dna Crangus Corina, Șef Serviciu,Buget Impozite, Taxe si Venituri, dna Ciocanau Niculina, Șef birou Buget,Impozite, Taxesi Venituri, dl Voicu Constantin , director Spitalul de Recuperare Bradet, dna Radu Claudia, consilier Președinte.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău

Bună ziua, bine ați venit la ședința extraordinară a consiliului județean, aș dori să încep prin a vă invita la ora 18.00 la deschiderea Campionatelor Europene de Kaiac-Canoe ce va avea loc în Piața Vasile Milea. După 40 de ani , România organizează din nou aceste campionate la Bascov. Revenind la ședința extraordinară de astăzi, avem 3 absenți, domnul Iacșa , domnul Polexe și domnul Vasilescu, îi trecem la întârziată poate apar. Pe ordinea de zi avem 2 puncte, vreau să vă cer să fiți de acord să mai adaugăm un punct pe ordinea de zi, punctul 3, o informare cu privire la auditul ce s-a făcut la echipa de handbal. Am cerut colegilor mei de la Serviciul Audit Intern ca după ce vor prezenta concluziile , informarea , să pună pe site-ul Consiliului Județean Argeș tot acest material, ca să fie public.

Supun la vot ordinea de zi - cine este pentru? Dacă este cineva împotriva?  
Dacă se abține cineva?  
Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

- I -

Trecându-se la punctul I al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind darea în administrare Regiei Autonome Județene de Drumuri Argeș R.A. a drumurilor județene reabilitate prin Programul Operațional Regional 2007-2013.

Comisiile K1, K2, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.  
*Se citește proiectul de hotărâre*  
Consult dacă aveți întrebări?Vă rog.

Dl consilier Bica Danuț – Domnule Președinte, o observație pe care am făcut-o și la comisie, anexa 1, indicatorii aferenți DJ730. Avem la prima poziție rigole pavate la care cantitatea stabilită în contract a fost de 3000 m și valoarea obținută până în acest moment este de 9110, 53 m, cam de 3 ori mai mult. Mai avem o poziție, parapet metalic deformabil de tip greu, prevăzut în contract - 2000m, realizat - 3976, de 2 ori mai mult. Și mai avem o poziție, ziduri de sprijin, prevăzut în contract 1050m, realizat 110m. Știu, mi s-a spus și la comisie, mi s-a răspuns că

este făcut totul în conformitate cu dispozițiile de șantier, dar, ca om care a lucrat pe șantier, am mari semne de întrebare cu privire la profesionalismul proiectantului. Se poate estima greșit ceva într-un procentaj rezonabil de 5% dar nu mai puțin sau mai mult de 300%, de la 1050m la 110m este o diferență enormă. Mi s-a raspuns la comisie că valoarea lucrării a rămas aceeași, asta mă poate determina să-mi pun o întrebare dacă nu cumva ca sa ne încadram în valoare , s-a renunțat la ziduri de sprijin, și s-a realizat în plus la rigole pavate și la parapeteți metalici. Aș solicita o mai mare atenție la realizarea acestor proiecte pentru că este posibil ca la anul viitor să vină ploile în nu știu ce perioadă și să constatăm că datorită intemperiilor trebuie să facem ziduri de sprijin acolo unde nu s-au făcut. Am un mare semn de întrebare dacă cei 1050 de m au fost puși chiar întâmplător adică nu știu în ce fel și ce măsură proiectanții și recepția proiectelor ar trebui făcute cu mai multă atenție, diferențele sunt enorme între estimare și realizare și dacă s-ar putea ar fi bine să ne și explice ce a motivat realizarea unor cantități de lucrări atât de disproportionale în comparație cu proiectul.

Dl consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, așa cum și domnul consilier Bica a remarcat în comisie, așa am remarcat și eu, și este o problemă că dacă citim bine în proiect, lungimea modernizării drumului DJ730 este de 9,550 km iar pavelele au lungimea de 9,110.53 . Puteau să o pună pe lungimea pe care a avut-o de executat, de modernizat, mai erau 400 de m și nu era nicio problem, se încheia lucrarea. Al doilea lucru, modernizarea DJ703I Mușetești- Braduleț – Brădet – Poienile Vâlsanului, după mine, după noi consilierii, nu a avut loc deoarece s-a rupt drumul, s-a făcut , am dat banii înapoi. Noi acum dăm Regiei Autonome Județene de Drumuri acest drum surpat și vor face ce,asfaltează, întreținere de vara, de iarnă, ce se întâmplă cu drumul acesta până la urmă pentru că nu știm nimic despre el. Domnule Președinte, am o rugămintă ca acest consiliu de administrație pe care noi l-am numit aici cu mare tam-tam, nu prea mai apare la ședințe, decât la indemnizație, și că în sprijinul conducerii de la regia de drumuri să vină și consiliul de administrație iar noi, consiliul județean, dacă este posibil să facem o AGA să judecăm un pic acest consiliu de administrație care nu-și face datoria și vine numai la bani. Mulțumesc.

Dl consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, în susținerea a ceea ce spunea domnul Diaconescu, m-am uitat și eu cu atenție pe aceste anexe și nu prea am găsit foarte multe detalii despre drumul acesta de la Mușetești și poate o să fim lămuriiți

mai bine la ceea ce înseamnă drumul acesta DJ703, legat de acești indicatori, de aceste rezultate, de ceea ce s-a realizat pe el, și de ce s-a ajuns în situația în care iată trebuie să-l dăm din nou în administrarea Regiei Județene de Drumuri. Era normal să-l dăm pentru ca nu se rezolvase nici problema aceea pe care v-am expus-o într-o sedința anterioară, dar ar fi bine să știm mai multe elemente legate de asemenea investiții prioritare pentru județul nostru.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Ca să lămurim pe scurt lucrurile, nu este vorba de investiții, sunt 3 drumuri județene care au stat de drumuri județene. În conformitate cu proiectele de finanțare europene, timp de 5 ani ele trebuie să fie administrate, trebuie să fie controlate, verificate și remediate. Până anul acesta am scos la licitație acest lucru și alte firme s-au ocupat de întreținerea drumurilor. Având în vedere că de la Direcția de Investiții au făcut un referat și mi-au arătat că aceste sume sunt foarte mari, am hotărât ca administrarea acestor drumuri, întreținerea, reparația și modernizarea lor așa cum se face la toate drumurile județene din județ, să o facă regia, să nu o mai facă altă firmă și să ne ceară sume enorme. Acesta este motivul pentru care am introdus pe ordinea de zi acest punct. În privința celorlalte detalii tehnice pe care trebuie să le lămurim sau de care aveți neclarități, putem să ne uităm pe proiect. Aceste drumuri au fost realizate cu fonduri europene, au fost verificate și controlate de Direcția Sud Muntenia, care a făcut toate verificările, toate controalele și toate recepțiile. Noi n-am făcut decât să fim beneficiari ai acestei investiții cu fonduri europene. Toate verificările care s-au făcut la drumuri, s-au făcut cu aceste dispoziții de șantier, costurile nu au putut fi depășite, dacă depășeam un leu suma care ne-a fost acordată, nu mai primeam bani, în cazul acestor sume s-au făcut aceste lucrări de care răspunde constructorul și proiectantul. Dacă doriți să le analizăm, putem discuta cu colegii noștri de la Investiții să vină să vă prezinte un raport. Pe noi ne interesează astăzi ca aceste drumuri să fie controlate, verificate, și reabilitate de regia de drumuri așa cum sunt toate drumurile județene din județ. Conform proiectului de finanțare 5 ani de zile ele trebuiau verificate și reabilitate, până acum ele au fost verificate și reabilitate de diferite firme, începând de anul acesta vă propun să le verificăm tot noi să nu mai cheltuim bani cu alte firme.

Dl consilier Sofianu Narcis - Domnule Președinte cred că este de notorietate pentru toți cei care venim aici, ascultăm și votăm, că modernizarea unui drum este totuși o investiție, așa sună și titulatura multor hotărâri pe care noi le-am votat. Problema

este legată de faptul că cel puțin sub aspectul investițiilor cu fonduri europene proiectului pe care l-am avut și l-am reziliat ca și contract pe DJ703I, noi am pierdut ca și consiliu județean, avem o lucrare foarte prost realizată aproape dezastruos pe acel drum și am pierdut câteva zeci de miliarde de lei.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Dați-mi voie să vă contrazic, n-am pierdut nici un miliard. Am plătit toate lucrările executate. Încă o dată vă rog să vă uitați pe proiect să nu mai faceți declarații, nu vorbim de termoficare aici, vorbim de drumuri județene.

Dl consilier Sofianu Narcis – Eu vă spun că pe DJ703I s-au restituit în baza contractului, s-a reziliat contractul.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – S-au restituit banii pe lucrările executate.

Dl consilier Sofianu Narcis – Pe lucrările executate care nu sunt de bună calitate și aceeași chestiune și pe drumul către Voina , de la Lerești, unde am fost săptămâna trecută și există chiar prăbușire în dreptul lacului de acumulare și acel drum. Eu sunt de acord să se ocupe de la început Regia Județeană de Drumuri și de investițiile în sine, dar repet ce a fost acolo pe fonduri europene pe DJ703I și în mod normal noi ar trebui să facem o comisie de analiză, noi am pierdut câteva zeci de miliarde , am restituit niște bani după rezilierea contractului iar lucrarea a fost realizată foarte prost. S-a invocat acolo și vitregia naturii, dar nu știu dacă este doar atât. Și este necesar o investiție de modernizare pe DJ703 I, indiferent cine se va ocupa.

Dl consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, stimați colegi, dacă la DJ730, Dj 734 nu am probleme, la celălalt dumneavoastră ați venit cu ceva incomplet, ar trebui adăugat și km 1 la 28, dacă la 28 la 53, cei 25 de km sunt făcuți praf, dumneavoastră spuneți în final ,, realizat la data de 31.10.2014 și se mai adaugă în vederea îmbunătățirii dezvoltării infrastructurii” . Deci este foarte clar că acest drum, jumătate se prezintă în condiții bune până la km 28,822 și se află într-o stare jalnică până la 53,600, in total 24,778 km. Despre această distanță aș dori să informeze cineva, situația clara și exact suma de bani care s-a investit, să vedem dacă nu s-au dus în Vâlsan sau, s-au dus în pomi sau râpe. Aici dorește domnul Sofianu să ajungă, defapt este porțiunea a doua spre băile Brădet, unde nimeni nu va reuși până la terminarea mandatului nostru să facă ceva. Este vorba de o

porțiune.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Atât a fost reabilitat, domnule consilier.

Dl consilier Prunaru Iulian - Păi da, domnule Președinte, dar la celălalt cu probleme, trebuie să avem și noi o informare pentru că avem aici foarte clar adăugat în vederea îmbunătățirii și dezvoltării infrastructurii în turism, cum să dezvoltăm dacă nu putem să trecem spre Poienile Vâlsanului. Din întâmplare, eu am petrecut 10 ani acolo la capăt la Poienile Vâlsanului la o cabană, concediile, și kilometrul 53,600 acolo se află, unde vine podul peste Vâlsan și merge la casa Argeșeană. Problema este până în băile Brădet.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Îl trecem la lista de investiții și-l analizăm dacă trebuie să-l facem. Aici este vorba de întreținere.

Dl consilier Postelnicescu Marius – Domnule Președinte, vroiam pe formă nu pe fond, sigur noi avem 2 drumuri pe care le-am finanțat din fonduri europene dar al 3-lea prin acei bani care s-au dat înapoi la guvern, eu cred că deja sunt în proprietatea Consiliului Județean.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – N-am dat bani înapoi, am plătit lucrările.

Domnul consilier Postelnicescu Marius – Când s-au plătit lucrările trebuia să se rezilieze și contractul. Eu nu am înțeles, dumneavoastră ați făcut referire la firmele care putem să le angajăm să execute întreținere, mentenanță, când eu știu că aceste proiecte au o garanție, și la lucrări mari cum sunt drumurile, este de cel puțin 10 ani.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Este vorba de dezăpezire pe timpul iernii și probleme care apar, calamități și întreținere.

Dl consilier Postelnicescu Marius – Dacă sunt lucrări de infrastructură cine plătește, este o garanție bancară a firmei.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Începând cu anul 2016, au trecut cei 5 ani, și vor intra pe lista de investiții. Noi acum doar reparăm ce s-a făcut, așa este contractul și proiectul, 5 ani se repară și se întrețin, și dezăpezirea pe timpul iernii, acolo se duc cei mai mulți bani. Decât să se scrie pe facturi lucruri ce nu le putem verifica, mai bine le facem cu regia noastră.

Dl consilier Sîrbu Gheorghe – Domnule Președinte, domnilor colegi, domnul Sofianu ne-a spus foarte frumos că DJ734 nu este executat cum trebuie că a găsit dumnealui 2 pietre pe acolo, drumul către Voina.

Dl consilier Sofianu Narcis – Acolo este o prăbușire, mergem să v-o arăt. Problemele mari sunt DJ703I repet.

Dl consilier Sîrbu Gheorghe - Domnule Sofianu, noi circulăm mai des pe acolo, și cel de la Ciocanu, și celălalt, sunt drumuri bine realizate. Se mai întâmplă și lucruri dastea, și la dumneavoastră dacă a venit vântul și v-a luat acoperișul, asta este, dar nu invocați așa o chestiune care nu are nici un rost. Sunt bine executate, noi n-avem altceva decât să întreținem drumurile. Vă multumesc mult de tot și să mai circulam pe acolo să vedeți cât de bine sunt executate și le întreținem pentru că sunt drumuri foarte bune.

Dl consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, aceasta dispoziție de șantier a fost adusă în fața consiliului județean?

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Încă o dată, lucrurile acestea s-au întâmplat între anii 2008-2012, este proiect european, cei de la ADR Sud Muntenia verificau tot, noi nu am făcut decât să aprobam proiectul și finanțarea. Ce au facut acolo și cum au decontat banii răspund cei care s-au ocupat de managementul proiectului.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 4 abțineri ( Diaconescu Nicușor, Prunaru Iulian, Sofianu Narcis, Voicu Dorin ). S-a adoptat Hotărârea nr. 166.

Trecându-se la punctul II al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli la nivelul Județului Argeș, pe anul 2015. - Dl Președinte Grigore Florin Tecău a spus:

Comisiile K1, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.

*Se citește proiectul de hotărâre*

Consult dacă aveți întrebări?Vă rog?

Dl consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, stimați colegi, observ cu mare plăcere că primarii noștri s-au mișcat foarte repede, iar prima cerere are numărul 3803, altele au 2600 și au alte date. Primul care s-a înscris la această pomană, să-i zicem electorală, are cererea în 27.07.2015 și curios ultima s-a făcut pe 11.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Înseamnă că nu le aveți pe toate.

Dl consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, ați convocat toți primarii și am aici lista cu ei pe zile, au venit din întâmplare 79, au primit ce trebuiau să primească. Vă informez că 34 din 79 au trecut ceva banal, adică nu știm unde se duc banii,n-au spus clar, au spus reabilitare drumuri comunale. Am dat exemplu aseară la comisie pe ducele de Albota, eu vorbesc de Albeștii de Muscel, de la acesta mai sunt înca 33 în această situație, unde nu spun unde duc banii. Dar la Albota, la punctul 3, domnul Ion Dumitru a spus clar de la Măndoi la Albota, la un pod Dobrești, ceilalți n-au trecut nimic, reabilitare drumuri, modernizare drumuri, dar nu spun unde vor pune piatra, pietricica sau pietricelele.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Ei răspund de modul cum cheltuiesc banii.

Dl consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, nu știu cum vor răspunde , sunt 34 de comune, văd și culmea lăcomiei, unul a cerut 64 de miliarde vechi la Recea și foarte bine că i-ați dat 1 miliard de lei

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Pentru că a intrat pe OUG nr.28.

Dl consilier Prunaru Iulian – Este foarte bine pentru că omul ceruse 6440 mii lei. Cei care nu au trecut unde vor cheltui banii au cerut 50 mii lei, au primit 50 mii lei, au cerut 20 mii lei, au primit 20 mii lei. Iată că e bine să fii modest dar să nu spui ce faci cu banii, și totuși dacă înmulțim cu 10 mii înseamnă 300 milioane



vechi, 400 milioane înseamnă 4 case pentru că iată cu 100 de milioane vechi la noi cumperi o casa și cu 2000 mp de pământ. Să revin, i-ați convocat pe toți, 95 de comune, s-au prezentat 79, ceilalți treaba lor, dar 5 s-au trezit pe ultima suta de metri. Problema este că ați venit totuși cu anexa pe 5 UAT-uri conform OUG nr.20/20.07.2015 și au fost și câțiva foarte vioi, și au primit foarte mulți bani, la Cotmeana, are 8 drumuri comunale i s-a luat 100, i s-a dat 13 mii lei pentru fiecare, cred că îi ajunge, felicitări primarului de la Ungheni a cerut 350 mii lei, i s-a dat 350 mii lei, Godeni 400 mii lei, i s-a dat 400 mii lei, Dâmbovicioara etc.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Pe lista aceea este vorba de ordonanța guvernului care spune că din acești bani de drumuri putem folosi bani pentru a acorda comunelor care au finalizat proiectele cu finanțare europeană și n-au bani să plătească cofinanțările. Pe baza justificărilor pe care le-au adus, le-am dat acele sume de bani. Dacă ei nu plătesc cofinanțările, nu primesc ultima tranșă de bani de la proiectul European. Iar ordonanța ne-a dat voie să facem acest lucru, de aceea le-am pus în anexă, și este o altă lucrare făcută cu cele 6 comune. Primesc cofinanțare pentru proiecte europene pentru că nu au bani.

Dl consilier Prunaru Iulian – Aș dori să pun o întrebare pentru aseară la comisie nu s-a putut da un răspuns, revenind la poziția 96, de la 79 la 96 sunt comune care nu apar deloc, și 96 înseamnă județul Argeș, nu mă leg de drumurile județene care merg dintr-o parte în alta, felicitări că de la satul de țigani Păuleasca legăm cu Mălureni în partea cealaltă.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Sunt investițiile pe care le-am aprobat.

Dl consilier Prunaru Iulian – Dar venind dumneavoastră aici cu 9 poziții, vă pun o întrebare, poziția 7, Căldăraru-Izvoru, domnule Președinte vă rog frumos să adăugați la DJ679C este drumul prin Pădurea lui Ivănescu, vreau clar să se treacă așa ceva. Pentru că acest kilometru de la 9 la 10 coincide excelent ori prin pădure ori prin vale. La poziția 6, unde un domn, felicitări primarului respectiv, a cerut 390 mii lei, i s-a dat 390 mii lei, dar nu se spune localitatea dar se trece într-o paranteză strada Bulevardul, sunt curios și eu în ce localitate.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Rucăr, sunt 800 m, cei pe care i-am aprobat în ședința de consiliu județean să-i asfaltăm, să-i finalizăm. Există pe lista de investiții acest drum.

Dl consilier Prunaru Iulian – S-a adăugat, am vrut să verific pentru că până aseară nu era.

Dl consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, la Mărăcineni, dacă tot s-a gândit pietruirea drumurilor comunale și ați tot dat 20, 30, 40 mii lei, puteați să găsiți o soluție pentru că mai sunt câteva drumuri de asfaltat, de pietruit și puteați să-i dați și Mărăcineniului dacă nu un 40,50 de mii, dar 20 mii de lei tot se putea.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Trebuiau îndeplinite 2 condiții: 1, să ceară, și nu a cerut nimic și 2, știți bine că am discutat care sunt prioritățile la Mărăcineni.

Dl consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, era bine să-i strângeți pe toți, să le mai dați pentru pietruire câte 20 mii de lei.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Doar ce m-a acuzat domnul consilier că am făcut campanie electorală.

Dl consilier Prunaru Iulian – Doar am presupus, ca să dau un răspuns colegului, Mărăcineniul primește bani pentru expertiză dacă se uită la poziția 96/9.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Da, pentru expertiză, acolo ne-am înțeles, a fost prezent domnul consilier la discuții dar a uitat.

Dl consilier Sîrbu Gheorghe – Domnule Președinte, poate mai ia cuvântul domnul Prunaru încă o dată pentru că n-am înțeles nimic.

Dl consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, analizând anexele la acest proiect de hotărâre, am observat că între anexa 4 și anexa 5 s-a realizat un compromis pentru că în anexa 4 nu se mai regăsește nici o localitate din anexa 5.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Ar fi fost culmea să dăm bani de 2 ori.

Dl consilier Fulga Marian – Nu pentru aceleași investiții asta e clar. Eu cred că ar fi fost culmea, ar fi fost normal dacă oamenii aveau nevoie și au cerut, cum spuneți mai devreme, cere și ti se va da, pe de altă parte am observat că 23 de localități incluzând și orașele și municipiile nu apar în această anexa 4, excluzând orașele și municipiile care de bine de rău bugete acceptabile, unele dintre ele că nu toate, să înțelegem că au mai și accesat și proiecte, au fost mai bine coordonați probabil de la centru dar și din teritoriu. Să înțeleg că localitățile, mă refer aici la comunele

care nu se regăsesc în această anexă 4 nu mai au absolut nici o problemă legată de pietruiri, de asfaltări, modernizări de drumuri, ca să știu eventual cum gestionez votul pentru viitoarele proiecte de hotărâre.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Localitățile care sunt cu 0 sunt cele care au finanțări cu ordonanța 28 și au înțeles că acești bani trebuie împărțiți către localitățile care nu au primit nici un ban până anul acesta. Mai sunt localități care au depus proiecte pentru finanțarea europeană de modernizare și reabilitarea drumurilor locale și comunale și a treia categorie, este vorba de localitățile care au lucrări de alimentare cu apă și canalizare și au drumurile foarte rele și nu au cum să justifice acești bani până nu termină acele lucrări și atunci oamenii au fost realiști și vor lua bani altă dată când se vor termina lucrările de alimentare cu apă și canalizare. Cu toți primarii am stat de vorbă și sincer vă spun din punctul meu de vedere 60-70% este clar că sunt nemulțumiți, că au primit sumele acestea, dar aceștia sunt banii, am încercat să acoperim în primul rând urgențele. Prima urgență a fost calamitățile de anul trecut, acolo unde nu au primit bani absolut deloc, și toate sumele ,1 miliard ,sunt acordate localităților care au avut calamități și nu am putut să dăm bani, și le dăm acum să reabiliteze, Albota, Bascov, chiar dacă au bani, chiar dacă au fonduri, ei au avut calamități anul trecut, au procese verbale , condițiile de acordare a sumelor pentru calamități au fost foarte clare și nu s-au putut încadra, trebuiau să primească ceva pentru că au fost afectate de calamități. Localitățile din sud, Lunca Corbului, Suseni, Bârla, toate au primit bani pentru calamități, Micești, Mălureni, Ciofrângenii la care știți ce se întâmplă acolo, aluneca drumurile în permanentă, dar acești bani pot fi folosiți doar pentru drumuri. Fiecare primar, la discuții, a fost atenționat că trebuie să facă cererea astfel încât să justifice investirea banilor în drumuri și de aceea unii au cerut sume mai mici și alții sume mai mari pentru că au fost realiști, nu pot face altceva cu aceștia.

Dl consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, am o întrebare mai mult juridică, noi nu putem da bani pentru drumuri comunale decât dacă există o hotărâre de consiliu local comunal, o asociere între noi și consiliul local respectiv, sper că le avem.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Conform acestei ordonanțe regula este următoarea: se fac solicitări de la primarii către Consiliul Județean, acestea s-au

făcut, s-au îndosariat, s-a făcut lista, astăzi hotărâm. După ce noi dăm hotărâre, în termen de 3 zile trebuie să trimitem această hotărâre fiecărei localități, care în termen de 5 zile trebuie să organizeze ședința de rectificarea bugetului, astfel încât până la 29 septembrie toate documentele să fie depuse la bancă și să primească banii. Orice întârziere peste 29 septembrie aduce nulitatea acestei hotărâri pentru că banii trebuie cheltuiți și încadrați în bugetul comunei în trimestrul 3.

Dl consilier Frațică Iulian – Domnule Președinte, este foarte bine că avem grijă de drumurile comunale dar eu consider prioritar drumurile județene. Sunt drumuri județene care au început să fie asfaltate din anii 2000, 2006, 2007 iar în prezent stagnează din motive pe care dumneavoastră le știți mai bine decât noi.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Cele despre care am discutat luni?

Dl consilier Frațică Iulian – Da.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Mai discutăm.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 2 abțineri ( Prunaru Iulian, Sofianu Narcis ).  
S-a adoptat Hotărârea nr. 167.

- III -

Trecându-se la punctul III al ordinii de zi – Informare.

Dl Turcanu Sorin Șef Serviciu Audit Intern – Domnule Președinte, după cum știți raportul a fost făcut la solicitarea Curții de Conturi, dumnealor au avut conform raportului nr.8723/30.06.2015 două recomandări. La punctul 754, ca ordonatorul de credite să dispună serviciului nostru efectuarea verificării modului de justificare a cheltuielilor pentru clubul sportiv Handbal Club Argeș, iar în funcție de rezultatul verificării să se ia deciziile ce se impun în vederea gestionării eficiente a resurselor financiare alocate, respectiv stabilirea întinderii unor eventuale prejudicii și recuperarea acestora. Noi am făcut verificarea în cursul lunii august, de la sfârșitul lunii a 7-a și concluziile în mare sunt cele pe care le-a prezentat și Curtea de

Conturi, dumnealor nu au cuantificat aceste sume. Constatările echipei noastre au pornit în a face o prezentare a sumelor cum au fost alocate de către consiliul județean și au fost prezentate și referatele comisiei de specialitate în baza cărora au fost efectuate decontările. Aveți un tabel, în aceasta sunt puse referatele comisiei, sunt puse sumele acordate de consiliul județean, data alocării, rapoartele financiare prezentate de club și sumele justificate de club. Veți vedea pe poziția 1 deja o necorelație, 270 mii finanțarea și 235 de mii sumele pe care le-a justificat clubul. De aici avem și prima concluzie a Curții de Conturi unde au scos în evidență faptul că nu s-a exercitat un control corespunzător. Cauzele care au dus la necorelarea respectivă sunt multiple dar responsabilitatea este atât a clubului cât și a noastră. Urmarea acestei deficiențe, s-a făcut o analiză a tuturor activităților pe care le desfășoară comisia, cauzele care au generat aceste constatări, clubul a venit cu anumite justificări, dar au venit mai târziu. Ulterior au fost aduse documente, fiecare document în parte a fost luat poziție cu poziție, a fost analizată fiecare cheltuială, au fost excluse toate cheltuielile considerate neeligibile și a rezultat o sumă totală de 44.034,68 de lei, s-au calculat și acele penalități pentru că și clubul să ramburseze sumele pentru Consiliul Județean și a rezultat un total de 51.960 de lei. Vreau să precizez că toate sumele considerate neeligibile au fost discutate cu reprezentanții clubului, au fost analizate, noi avem copie după fiecare document, dumnealor și le-au însușit, din punctul nostru de vedere considerăm că nu este vina exclusivă a clubului. Au fost formulate o serie de 7 recomandări întrucât anumite probleme care s-au constatat ca deficiențe să fie îmbunătățite sau să fie eliminate, așa cum am spus această comisie își desfășoară activitatea pentru toate proiectele și atunci este nevoie să se ia măsuri să nu mai apară situații de genul acesta. Clubul a depus sumele considerate de noi neeligibile, avem ordinul de plată și avem o recomandare privind sume reprezentând transport pe care clubul le-a adus ca și demonstrație a faptului că îndeplinesc acea condiție de 10% pentru sumele acordate de consiliul județean ca și contribuție proprie, este vorba de contravaloarea serviciilor pe care o firmă de transport le-a prestat pentru clubul sportiv adică deplasările în teren, valoarea totală conform adresei firmei de transport, este de 20.990 de euro. Curtea de Conturi a insistat să se aducă înregistrarea în contabilitate pentru aceste sume pe care ei nu le-au înregistrat în contabilitate, și vreau să spun că în conducerea clubului sunt doar profesori de sport și că a fost și o colaborare oarecum deficitară cu propriul lor contabil. Contabilitatea este ținută de o firmă. Acestea sunt concluziile.

Dl consilier Manu Dan – Domnule Președinte, aș dori să salut pe reprezentanții acestui minunat sport, handbalul, și în numele grupului Psd pe care îl reprezint, vă rugăm să contați pe dorința și solicitarea noastră de a încuraja și dezvolta acest sport minunat, prin care și Consiliul Județean și noi consilierii județeni vă putem ajuta. Dar vă dau o veste proastă vă putem ajuta numai ținând cont de filiera legală și de normele metodologice legale în vigoare. Am înțeles că aceste neconcordanțe de natură financiară nu vă aparțin exclusiv și eu v-aș recomanda , domnule Președinte, și cred că este foarte bun acest mesaj, că poate ar fi bine să iniciem un proiect de hotărâre, poate în prima ședință, poate în a doua, din care să facă parte specialiști și poate și prorectorul Univesității, Direcția Juridică și alte cadre competente pentru a putea dezvolta și încuraja acest sport minunat.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – De acord, cum facem?

Dl consilier Manu Dan – Foarte simplu, comisie cum am spus, proiect de hotărâre.

Dl consilier Velcea Nicolae – Ei au nevoie de bani urgent.

Dl consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, raportul acesta ne-am fost prezentat la cald și nu știu dacă putem neapărat să tragem o concluzie definitivă în această ședință dar cu siguranță ne vom gândi și va trebui să remediem toate problemele.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Situația este în felul următor, ei au participat la campionat pentru că au avut etapă și au jucat, de vineri nu mai pot juca pentru că nu mai au bani, nu participă la 2 etape, pierd acreditarea, de aceea sunt aici. Sunt 9000 de copii care așteaptă în județ și în municipiu, am prezentat raportul de audit, ce facem?. De dimineață m-am întâlnit cu conducerea Curții de Conturi care la fel mi-a spus să discutăm și să luăm hotărârea în consiliul județean.

Dl vicepreședinte Mărășoiu Dorin – Domnule Președinte, eu aștept un punct de vedere din partea Partidului Liberal vis-a-vis de această situație. Dacă găsim un consens , găsim și o formulă de finanțare a acestui sport.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Ce propunea domnul Manu este pozitiv și constructiv, să ne gândim cum o punem în practică.

Dl consilier Manu Dan – Foarte simplu, noi suntem în cadrul ședinței extraordinare, la sfârșitul lunii septembrie trebuie să fie o ședință ordinară și în

aceste 2 săptămâni perioadă în care dâșii nu sunt excluși din ligă, găsim de urgență o comisie de experți care să analizeze și să găsească niște soluții și să vin în ședința de plen cu propunerea.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Propunerea este ca în ședința din 30 septembrie să fie introdus pe ordinea de zi acest punct.

Dl consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, mi-aduc aminte că noi am alocat numai o treime din suma care i se cuvenea conform acelu proiect de hotărâre privind alocarea unei sume de aproximativ 700.000 de lei. Pentru ședința ordinară este necesar diferența de sumă sau tot așa alocarea unei treimi ca să treacă de hopul acesta.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Prima tranșă o dăm. Tranșa s-a aprobat dar eu nu pot să o semnez pentru că între timp s-a făcut audit și s-au descoperit aceste nereguli și ne întoarcem la lege care spune că dacă se descoperă nereguli totul trebuie reanalizat.

Dl consilier Postelnicescu Marius - În primul rând Partidul National Liberal, colegii mei susțin sportul, susțin handbalul și eu personal am făcut handbal. Din prezentarea dumneavoastră se observă că încercați să împărțiți responsabilitatea sau greșelile acestor finanțari, că vina nu este numai la clubul sportiv de handbal, și consiliul are o parte din vină. Am constatat că ne obligați pe noi consiliul județean să stabilim niște reguli de control și finanțare punctuale. Eu știu că legea este foarte clară, banii care sunt alocați de autorități în cazul nostru Consiliul Județean către un anumit tip de sport, în cazul de față Handbal Club Argeș sunt specifice iar dacă intrăm în detalii nu cred că este de competența consiliului județean. De aceea nu sunt mulțumit de acest raport pentru că nu este foarte clar, care sunt banii eligibili și care sunt neeligibili și cine trebuie să răspundă pentru așa ceva, dacă noi vrem să facem reguli înseamnă că subordonăm Handbal Club Argeș Consiliului Județean și le dăm și regulament de funcționare, și de angajare și cu ce echipamente să joace, unde să se cazeze, cu totul îi luăm la Consiliul Județean.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Este corect ce a spus domnul consilier. Problema este următoarea: acești oameni au depus niste justificări la noi la comisie dar nu s-au înregistrat cu ele în contabilitate. Așa cum este regulamentul și cum

este legea acum, ne obligă pe noi cei care dăm banii să facem un control preventiv, la asta se referă dânsul. Dacă noi faceam acest control preventiv, vedeam ca ei nu au făcut justificările în contabilitate, le spuneam să le facă și depuneau banii. A venit Curtea de Conturi, a confruntat cele 2 documente, a văzut că în contabilitate nu există bani și le-a spus să îi depună. S-a trimis auditul încă o dată să verifice tot, a verificat și a găsit hârtiile care erau acolo dar pe care nu le înregistraseră, le-au pus acolo și au controlat. Asta vrea domnul Țurcanu să spună, că dacă acest control preventiv ar fi funcționat și s-ar fi dus lunar acolo, la 3 luni sau când se dădea tranșa, vedeau dacă coincid și se dădea și următoarea tranșă. Dar și la consiliul județean este o problemă, datorită deficitului de personal, lucrăm cu oamenii pe care îi avem. Omul nostru din Consiliul Județean și-a făcut datoria, a primit toate justificările, le-a înregistrat la timp, a făcut totalul, a văzut că coincid, nu s-a mai dus la contabilitate la ei să vadă dacă sunt la fel.

Dl consilier Bica Danuț – Domnule Președinte, de dragul unor artificii electorale politizăm o chestiune care nu are treabă cu politica, aș vrea să vă spun că nu Partidul National Liberal este de vină că nu s-au făcut înregistrările contabile așa cum scrie la lege. Aș fi vrut să aud de la domnul Țurcanu, nu știu dacă este de competența dânsului, și un punct de vedere cu privire la oportunitatea unor cheltuieli, pentru că știți bine că s-a scris foarte mult despre modul în care s-au cheltuit banii, dacă cu banii aceștia se puteau cumpăra, se putea închiria ce s-a închiriat.

Dl consilier Sofianu Narcis – Domnule Președinte, am făcut un material în primul rând către dumneavoastră unde v-am solicitat respectuos să luați niște măsuri, printre ele se numără și această verificare pe care a făcut-o auditul, am semnalat atunci neconcordanțele descoperite de mine pentru înregistrările contabile pentru trimestrul 1 al anului 2014, am solicitat atunci să se facă auditul și am solicitat să



fiu și eu prezent la lucrările comisiei de audit, dacă nu s-a putut nu este nicio problemă, am solicitat totodată să-mi fie comunicat materialul comisiei de audit. Eu aș avea punctual să-i adresez foarte multe întrebări domnului Țurcanu, sunt convins că suma descoperită de actuala comisie de audit este mult diminuată. Știu multe din neconcordanțe, nu cred că este cazul să-i rețin pe colegi, repet eu consider cum a spus și domnul Fulga că ar trebui să luam cunoștință despre conținutul materialului de audit, aș vrea și eu să-mi spun punctul de vedere, pentru ca mi-am luat această temă cu privire la handbal, am spus încă dinainte de a intra la vot, vreau să susținem handbalul , vreau ca banii să fie cheltuiți în mod legal și i-am felicitat și vreau să facem în așa fel încât să asigurăm și supraviețuirea celor 5 echipe de juniori care sunt activ implicate într-un program competițional. Dacă este să vorbim legal și raportul intern al comisiei de audit nu poate să răstoarne concluziile raportului prezentat de reprezentanții Curții de Conturi Argeș dacă ar fi să mergem pe contractul pe care îl avem cu dumnealor, ar fi trebuit să reziliem acest acord pe prevederile actuale pe care le-a invocat mai devreme un coleg. Repet,sunt deschis la aceste discuții, dar să vedem și noi acest raport de audit și să discutăm cu comisia de audit și să vedem cum au ajuns la această sumă, eu cred că suma este mai mare.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău - Până acum a făcut o singură propunere domnul doctor Manu, mai există o propunere?

Dl consilier Sofianu Narcis – Mai există o expunere de motive a mea care coincide cu cea a domnului Manu, când v-am făcut acea solicitare, am arătat deasemenea că mi se pare normal și am dat ca exemplu primăria Mioveni, în aceste comisii pe care le vom constitui să facă parte și oameni de sport, eventual un invitat de la DJTS și oameni de cultura pe proiectele de cultura și tineret.

Dl consilier Frațiță Iulian – Domnule Președinte, pentru a nu împiedica activitatea clubul de handbal propun să fie virată prima tranșă de bani începând de mâine, după care vedem ce avem de făcut.

Dl consilier Sofianu Narcis– Domnule Președinte, nu putem să facem acest lucru cum a spus și domnul Țurcanu în primul rând trebuie să vedem dacă clubul face dovada coparticipării cu procentul de 10% și să vedem cine se va ocupa în continuare. Dacă am plăti acum , nu avem un proiect de hotărâre, nu am respecta recomandările Curții de Conturi și nici recomandările comisiei de audit.

Dl Președinte Grigore Florin Tecău – Cine este pentru propunerea domnului doctor Manu? Atenție pentru ședința din 30 septembrie. Pe 30 septembrie propunem comisia și luăm hotărârea dacă dăm banii sau nu. De acord? Vă multumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 17.30.

**P R E Ș E D I N T E,**

Grigore Florin TECĂU

**SECRETAR JUDEȚ,**

Ionel VOICA

**CONSILIERI :**

Sîrbu Gheorghe \_\_\_\_\_

Tică Manuel \_\_\_\_\_

Mihăilescu Vasile \_\_\_\_\_