

Am primit  
03-02-2023

**DISPOZIȚIA NR. 23 / 30.01.2023**  
**privind restituirea unor drepturi banesti pentru domnul Stănoiu Ion**

**Primarul comunei Ciofrângeni , județul Argeș;**

**Având în vedere:**

- Cererea dl.Stănoiu Ion, domiciliat în comuna Ciofrângeni, sat Ciofrângeni, nr.245, județ Argeș, înregistrată la Primăria comunei Ciofrângeni cu nr. 414 / 25.01.2023, prin care solicită restituirea drepturilor banesti de care beneficiaza minorul Stanoiu Ionut Madalin, fiind încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal conform certificatului de handicap nr.1235/14.12.2022, prin reprezentant legal Stanoiu Ion (tatal), conform Sentintei civile nr. 1128/17.11.2022, prin care s-a stabilit restituirea sumei aferente indemnizației de handicap stabilita conform legii;
- Prevederile Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile HG nr.268/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.448/2006, modificate prin HG nr.89/05.02.2010;

**Ținând cont de:**

- Hotărârea Civilă nr.1128/2022 din 17 noiembrie 2022 (Decizia nr.1128/R-Cont Dosar nr.1193/109/2022 din 17 noiembrie 2022) a Curții de Apel Pitești- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal;
- Certificatul de încadrare a copilului cu dizabilități în grad de handicap nr.1235/14.12.2022, emis de Comisia pentru Protecția Copilului Argeș;

**În temeiul** prevederilor art. 196 alin. (1), lit. (b), din Ordonanța de Urgență 57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**DISPUNE:**

**Art.1 Se aprobă restituirea drepturilor banesti, în baza prevederilor Hotărârii civile nr.1128/2022 din 17 noiembrie 2022 emisă de Curtea de Apel Pitești, domnului Stănoiu Ion, [redacted] domiciliat în comuna Ciofrângeni [redacted] județ Argeș, reprezentant legal al minorului Stănoiu Ionuț Mădălin, [redacted], pentru perioada februarie 2022- decembrie 2022.**

**Art.2 Dl. Stănoiu Ion va beneficia de toate drepturile banesti cuvenite pentru perioada februarie 2022- decembrie 2022, acordate în 11 rate lunare, respectiv suma de 1524 lei/luna, virata in contul personal al acestuia, începând cu luna ianuarie 2023.**

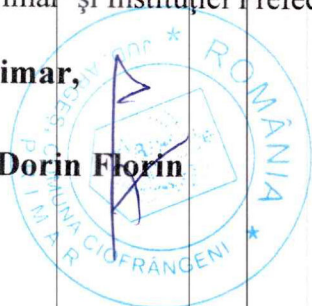
**Art.3 Prezenta dispoziție va fi adusă la îndeplinire de d-na Ivan Cristina – consilier superior in cadrul compartimentului financiar-contabil, impozite și taxe din cadrul Primariei Comunei Ciofrângeni, Județul Argeș.**

**Art.4 Dispozitia poate fi contestată în condițiile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, modificata și completata.**

**Art.5. Secretarul general al comunei va comunica prezenta dispoziție domnului Stănoiu Ion, domnului primar și Instituției Prefectului Județului Argeș în scopul exercitării controlului de legalitate.**

**Primar,**

**Panțeru Dorin Florin**



**Avizează de legalitate,**  
**Secretar General UAT**  
**Smeu Florina Ramona**

*[Handwritten signature]*

**PRIMĂRIA COMUNEI CIOFRÂNGENI**  
**JUDEȚUL ARGES**  
Nr: 461 / 25.01.2023

### Referat

Subsemnata Petria Elena Iuliana , asistent social specialist, in cadrul aparatului de specialitate al primarului , va rog sa dispuneti restituirea drepturilor banesti de care beneficiaza minorul Stanoiu Ionut Madalin, fiind incadrat in gradul de handicap grav cu asistent personal conform certificatului de handicap nr.1235/ 14.12.2022, prin reprezentant legal Stanoiu Ion (tatal), conform Sentintei civile nr. 1128/17.11.2022, prin care s-a stabilit restituirea sumei aferente indemnizatiei de handicap stabilita conform legii .

Mentionez ca in urma discutiei purtate la sediul primariei impreuna cu dl.Stanoiu Ion s-a ajuns la concluzia ca suma de bani care ii va fi restituita, pentru perioada februarie 2022-decembrie 2022 este de 1524 lei/luna si se va efectua in 11 transe lunare incepand cu luna februarie 2023. Aceasta va fi virata in contul personal al dl.Stanoiu lunar timp de 11 luni.

Atașez la prezentul referat copie dupa solicitarea domnului Stănoiu Ion.

**Intocmit,**  
**Asist.sociel specialist,**  
**Petria Elena Iuliana**



414

25.01.2023.

Domnule Primar

Subsemnatul STANOIA ION  
cu domiciliu în com. Plofrintzari  
Jud. Argeș [REDACTED] vă rog să  
Dispuneti restituirea drept  
Bănești care mi-a fost acordate  
conform sentinței civile Nr 1128  
17 Noiembrie 2022 și Certificat  
de fondiere Nr 1235-14-XII-2022  
ca părinte al fiului meu STANOIA ION IAN  
Mădălin suma aferentă pe  
Pana Februarie 2022 - Decembrie  
2022  
Sunt de acord să primesc sumă  
în 11 tranșe  
vă mulțumesc [REDACTED]

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PITEȘTI  
STR. VICTORIEI, NR. 22  
PITEȘTI  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Destinatar:**  
**STĂNOIU IONUȚ MĂDĂLIN - PRIN**  
**REPREZ. LEGAL STĂNOIU ION**  
CIOFRÂNGENI, SAT CIOFRÂNGENI,  
nr. 245, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 1193/109/2022**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: refuz acordare drepturi protecție  
sociala( persoane cu handicap, protecția copilului)  
contest. Hot. nr. 77/26.01.2022; plată dr. rest. reprez.  
indemn. de însoțitor pt. per.09.01.2020 - 08.01.2022  
Complet: c4

**COMUNICARE**  
**HOTĂRÂRE CIVILĂ**

NR. 1128/2022 DIN DATA DE 17 Noiembrie 2022

Sătmată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1128/2022, pronunțată la data de 17 Noiembrie 2022, d  
e către CURTEA DE APEL PITEȘTI SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dos  
are și folosiți parola: 2122dbef. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**PREȘEDINTE,**  
stampilă

**Grefier,**

F.I. 22.11.2022 09:52:53, nr. comunicare: 2 din 2

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL PITEȘTI**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DOSAR NR. 1193/109/2022 DECIZIE NR. 1128/R-CONT**

**Ședința publică din 17 noiembrie 2022**

**Curtea compusă din:**

Președinte: Anca Andreea Terzea - judecător

Judecător Elena Maria Sima

Judecător Andreea Elena Tabacu

Grefier Fabiola Ion-Grigorescu

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de pârâta **Comisia pentru Protecția Copilului Argeș**, cu sediul în Pitești, Calea Drăgășani, nr. 8, jud. Argeș, împotriva sentinței civile nr. 509 din 24 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția civilă, compusă specializat contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1193/109/2022, în contradictoriu intimatului-reclamant **Stănoiu Ionuț Mădălin - prin reprezentant legal Stănoiu Ion**, domiciliat com. Ciofrângenii, [redacted], jud. Argeș.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Stănoiu Ion reprezentant legal al minorului Stănoiu Ionuț Mădălin, lipsă fiind recurenta-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de taxa judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care Stănoiu Ion depune la dosar o caracterizare psihopedagogică a minorului precizând că nu mai are de depus alte înscrisuri și nici alte cereri de formulat.

Curtea, încuviințează proba cu înscrisul depus la dosar, în baza art. 492 C. pr. civ. cu privire la cererea de audiere a minorului o respinge având în vedere că potrivit art. 492 C. pr. civ. singura probă care se poate administra este proba cu înscrisuri și, prin urmare, acordă cuvânt asupra recursului.

Stănoiu Ion având cuvântul pentru minorul Stănoiu Ionuț Mădălin precizează că acesta nu poate să vorbească, nu poate să citească, nu poate să scrie, nu se poate îmbrăca sau încălța singur. Îl însoțește la școală și așteaptă afară până ce copilul termină orele pentru că nu se poate deplasa singur la școală și de la școală. Totodată, arată că nu are ajutor social, nu are pensie și nu poate merge să muncească nici cel puțin cu ziua, pentru că trebuie să fie în permanență preajma copilului, întrucât mama sa a decedat. Concluzionând, solicită respingerea recursului și menținerea sentinței tribunalului ca fiind legală și temeinică.

**CURTEA**

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 04.03.2022 pe rolul Tribunalului Argeș- Secția Civilă-Completa Specializată de Contencios Administrativ și fiscal sub nr. unic de dosar nr. 1193/109/2022, reclamantul Stănoiu Ionuț Mădălin, prin reprezentant legal Stănoiu Ion a solicitat în contradictoriu cu pârâta Comisia pentru Protecția Copilului Argeș, anularea Hotărârii nr. 77/26.01.2022, precum și obligarea intimatului la plata drepturilor restante reprezentând indemnizație de însoțitor al minorului cu handicap grav (încadrarea ca asistent personal nemaiputând fi luat în considerare retroactiv), corespunzătoare salariului de asistent social cu studii medii aferent gradului zero pentru perioada 9.01.2020-8.01.2022.

Pârâta Comisia pentru Protecția Copilului Argeș a depus la data de 31.03.2022

întâmpinare (f.9 și urm), însoțită de înscrisuri, prin care a solicitat respingerea cererii formulate.

Prin **sentința nr. 509/24.06.2022** Tribunalul Argeș a admis acțiunea formulată de reclamant, a anulat Hotărârea nr. 77/26.01.2022 și a obligat pârâta la emiterea unui nou certificat cu încadrarea reclamantului minor în gradul de handicap grav cu asistent personal. A luat act tribunalul că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Comisia pentru Protecția Copilului Argeș, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței și respingerea cererii.

În motivare, se arată că tribunalul a interpretat greșit prevederile Ordinului nr.1306/2016 pentru modificarea Ordinului Ministrului Sănătății și Familiei nr.725/2002, prin Hotărârea C.P.C. Argeș nr.52/2022 dispunându-se încadrarea în grad de handicap grav cu asistent personal, având în vedere dispozițiile deciziei civile nr.1251/R-Cont/14.12.2021, pronunțată în dosarul nr.4190/109/2020, prin care s-a dispus anularea Hotărârii C.P.C. nr.14/2020 și a certificatului de încadrare în grad de handicap cu valabilitate 24 luni.

Cum certificatul de încadrare în grad de handicap nr.14/2020 a fost emis cu valabilitate de 24 de luni, la 19.01.2022, minorul a trebuit să fie reevaluat, ocazie cu care a fost constatată o deficiență funcțională medie, fiind emisă Hotărârea C.P.C. nr.77/26.01.2022 și certificatul de încadrare în grad de handicap nr.75/26.01.2022.

Reevaluarea s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale și a documentelor medicale depuse de tatăl minorului, ținându-se seama de faptul că încadrarea în grad de handicap se face în raport cu intensitatea deficitului funcțional individual și prin corelare cu funcționarea psiho-socială corespunzătoare vârstei.

Trebuie să se țină seama că nu boala în sine determină severitatea handicapului, ci gradul tulburărilor funcționale în raport de stadiul de evoluție, de complicații în activitate și participarea socială, de factorii personali, pentru aceeași boală fiind posibilă încadrarea în grade de handicap diferite.

Gradul accentuat de handicap se poate acorda copiilor la care incapacitatea de a desfășura activități potrivit rolului social corespunzător dezvoltării și vârstei se datorează unor limitări funcționale importante, notorii, senzoriale, neuropsihice sau metabolice, rezultate din afecțiuni severe, în stadii înaintate, cu complicații ale unor sisteme, situația participării sociale fiind substanțial restricționată.

Gradul grav de handicap se poate acorda copiilor care au în raport cu vârsta capacitate de autoservire, încă neformată sau pierdută, respectiv au un grad de dependență ridicat fizic și psihic. În această situație, autonomia persoanei este foarte scăzută din cauza limitării severe în activitate, ceea ce conduce la restricții multiple în participarea socială a copilului, acesta necesitând îngrijire specială și supraveghere permanentă.

Se arată că prezența unei anumite afecțiuni este o premisă, însă nu conduce obligatoriu la handicap, diagnosticul medical în sine nefiind suficient pentru a fundamenta încadrarea într-o categorie de handicap, ci el trebuie corelat cu evaluarea psiho-socială, fiind luați în considerare și factorii de mediu, calitatea educației, măsurile luate de familie, posibila neglijare, factorii personali.

Se susține că prin admiterea acțiunii și încadrarea minorului într-un alt grad de handicap, instanța a depășit competența recunoscută de lege, întrucât nu are posibilitatea să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară.

Instanța nu poate desființa norme juridice instituite prin lege, sau să creeze în locul acestora alte norme, ori să le substituie prin norme cuprinse în alte acte normative, întrucât se încalcă principiul separației puterilor consacrat în constituție și în prevederile art.61 alin.1 din aceasta, potrivit cu care Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării. Instanțele nu au competența să reglementeze, misiunea lor constituțională fiind aceea de a realiza justiția, soluționând litigiile prin aplicarea legii.

Șirul de boli enumerate de contestator nu constituie un criteriu de încadrare legală în grad de handicap, niciun text din Ordinul nr.1306/2016 nerecunoscând acest aspect.

Dacă comisia medicală a reținut că starea de sănătate nu permite încadrarea în grad

de handicap, concluzia nu poate fi contrazisă pe baza simplei comparații a actelor medicale, astfel că nici instanța de judecată nu este competentă din punct de vedere medical să se pronunțe.

Este învederată jurisprudența Curții de Apel Pitești în acest sens (decizia nr.1382 pronunțată în dosarul nr.5143/109/2016).

Cererea este întemeiată în drept pe art.483 și art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, Ordinul nr.1306/2016.

Se solicită judecarea cauzei și în lipsă.

Stănoiu Ion, tatăl minorului Stănoiu Ionuț-Mădălin, a depus la dosar note scrise solicitând audierea minorului și susținând că acesta trebuie să fie supravegheat permanent fiind imprevizibil în tot ceea ce face.

A fost depusă la dosar decizia nr.1251/14.12.2021 și certificat de deces al mamei minorului.

La termenul din 17.11.2022, intimatul a depus la dosar caracterizare psihopedagogică a minorului (fila 24).

**Analizând recursul formulat, prin prisma criticilor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că acesta nu poate fi primit, pentru următoarele considerente:**

Prealabil se constată că deși în recurs se invocă exclusiv art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, susținându-se greșita aplicare a normelor de drept material, în considerentele cererii se regăsesc și critici încadrabile în art.488 alin.1 pct.4 Cod procedură civilă, întrucât se susține că instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești.

Asupra aplicării art.488 alin.1 pct.4 Cod procedură civilă, referitoare la depășirea atribuțiilor puterii judecătorești, în contextul în care se susține că instanța nu se poate substitui comisiei de evaluare, Curtea constată că ipoteza de casare nu este incidentă. Astfel, în acord cu faptul că autoritatea administrativă prevăzută de lege, care are competențe cu privire la încadrarea în grad de handicap este Comisia de evaluare, Curtea nu poate reține totuși că actele administrative emise de aceasta în temeiul Legii nr.448/2006 și a Ordinului nr.1306/2016, nu pot fi cenzurate în fața instanței de contencios administrativ.

Instanța nu se substituie Comisiei de evaluare, căreia îi sunt recunoscute prin lege atribuții concrete cu privire la evaluarea persoanei în vederea încadrării în grad de handicap, ci verifică numai aplicarea criteriilor prevăzute de lege la cazul concret al petentului, rezultat din datele dosarului.

Practic, susținerile recurentei vizează imposibilitatea judecătorului de a cenzura actele Comisiei cu privire la încadrarea în grad de handicap, justificat de faptul că instanța nu are competențe medicale necesare în acest scop. Însă, în discuție nu este evaluarea concretă, din punct de vedere medical, a persoanei în vederea încadrării în grad de handicap, ci analizarea și aplicarea criteriilor expres prevăzute de Ordinul nr.1306/2016 la situația petentului, determinată din datele dosarului.

În ipoteza admiterii punctului de vedere exprimat de recurentă s-ar ajunge ca actele administrative emise de această comisie să nu poată fi cenzurate în fața instanțelor judecătorești, cu încălcarea art.21 din Constituție, care reglementează accesul liber la justiție.

Curtea reține că potrivit art.85 alin.2 din Legea nr.448/2006, încadrarea în grad și tip de handicap a copiilor cu handicap se face de comisia pentru protecția copilului, iar potrivit art.86 ind.1 alin.1 din lege, comisia pentru protecția copilului stabilește încadrarea copiilor cu dizabilități în grad de handicap și eliberează certificatul de încadrare a copilului într-un grad de handicap. Totodată, în art.87 alin.5 din Legea nr.448/2006 se prevede expres că certificatele pot fi contestate de titularii acestora, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.

Rezultă astfel că legea prevede în mod clar posibilitatea atacării certificatelor în fața instanței de contencios administrativ, astfel că nu se poate reține faptul că instanța și-ar fi depășit competența, anulând sau refuzând aplicarea actelor normative cu putere de lege, considerând că

sunt discriminatorii, în condițiile în care nu rezultă că tribunalul ar fi desființat norme juridice reglementând criteriile biopsihosociale, pe care le-ar fi substituit cu norme din alte reglementări. Tribunalul nu a făcut decât să verifice aplicarea în cauză a criteriilor biopsihosociale prevăzute de Ordinul nr.1306/2016, la situația concretă a reclamantului, așa cum rezultă din actele medicale, pe care instanța nu le interpretează, întrucât nu are asemenea competențe, rezervate de lege Comisiei de evaluare, așa cum s-a reținut mai sus, potrivit art.85 alin.2 și art.86 ind.1 alin.1 din Legea nr.448/2006.

Pentru aceste considerente, Curtea nu poate reține incidența art.488 alin.1 pct.4 Cod procedură civilă.

În ce privește aplicarea în cauză a prevederilor art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, Curtea constată mai întâi că recurenta susține critici generice cu privire la sentința atacată, referindu-se la condițiile legale de încadrare în grad accentuat, respectiv grav de handicap, fără o referire la situația concretă a reclamantului.

Singurul aspect adus în discuție în această situație vizează faptul că hotărârea C.P.C. Argeș nr.52/2022 a dispus încadrarea în grad de handicap grav cu asistent personal, însă aceasta s-a realizat ca urmare a pronunțării deciziei civile nr.1251/R-Cont/14.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.4190/109/2020.

Nefiind aduse critici de fond cu privire la greșita aplicare concretă a criteriilor biopsihosociale, prevăzute în Ordinul nr.1306/2016, analizate de instanță în hotărârea atacată, Curtea nu are practic a răspunde asupra condițiilor concrete de încadrare în grad de handicap a minorului în prezenta cauză, cu excepția susținerilor generice din cererea de recurs, susmenționate.

Cu privire la faptul că instanța se raportează la hotărârea nr.52/19.01.2022, prin care s-a dispus încadrarea în grad de handicap grav cu asistent personal, numai ca o consecință a punerii în executare a deciziei civile nr.1251/R-Cont/14.12.2021, Curtea constată că aceasta vizează perioada anterioară, respectiv certificatul de încadrare în grad de handicap și hotărârea Comisiei, emise la începutul anului 2020, prin care s-a stabilit grad de handicap accentuat pentru minor, iar în discuție în prezenta cauză este perioada ulterioară celor 24 de luni pentru care a produs efecte hotărârea.

Fiind astfel vorba despre o altă perioadă, aceasta are la bază o evaluare diferită realizată la începutul anului 2022 de către Comisie, pentru care tribunalul a dispus cenzurarea și obligarea la încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, împotriva acestei soluții nefiind aduse critici concrete.

Faptul că recurenta nu este de acord cu încadrarea dispusă prin decizia nr.1251/14.12.2021, arătând că emiterea hotărârii nr.52/2022 a fost exclusiv consecința hotărârii judecătorești, nu este suficient în sine pentru a considera că recurenta critică dezlegarea dată de tribunal în prezenta cauză, simpla afirmare a neîndeplinirii criteriilor prevăzute de lege, neputând constitui o motivare a recursului sub acest aspect, în sensul art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

Și dincolo de această chestiune, Curtea constată că prima instanță analizează dispozițiile Ordinului nr.1306/2016 și actele depuse la dosarul cauzei, reținând că nu rezultă dovada atenuării problemelor de sănătate ale minorului, astfel încât acesta să poată avea o viață normală, care să nu solicite o supraveghere permanentă, precum și faptul că schimbarea încadrării în grad de handicap nu a fost obiectiv motivată de Comisie. Cu alte cuvinte, dacă pentru perioada 2020-2022, instanța a constatat că se impune emiterea unui certificat cu încadrarea minorului în grad de handicap grav cu asistent personal, pentru schimbarea acestei încadrări pentru perioada ulterioară, recurenta trebuia să argumenteze clar și concret neîndeplinirea criteriilor prevăzute de ordin pentru încadrarea menționată, cu consecințe justificării încadrării dispusă de Comisie, prin certificatul nr.75/2022 și Hotărârea nr.77/2022, respectiv grav de handicap accentuat.

Într-adevăr, o anumită condiție de sănătate poate reprezenta numai premiza încadrării în grad de handicap, fără a conduce obligatoriu la încadrarea solicitată de petent, iar diagnosticul medical în sine nu este suficient pentru a fundamenta încadrarea într-o categorie de handicap, însă, datele dosarului au relevat faptul că minorul are nevoie de supraveghere permanentă, fișa psihopedagogică, întocmită în octombrie 2021 (filele 25-26 dosar fond), arătând că acesta are



nevoie de însoțitor în învățământul de masă, iar ancheta socială relevând faptul că minorul nu poate fi lăsat fără supraveghere, nu se poate descurca singur și este dependent total de o persoană adultă (filele 15-16 dosar fond).

În aceste condiții, Curtea constată că tribunalul a pronunțat o soluție legală și temeinică, nefiind posibilă cenzurarea acesteia.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.496 C.pr.civ. Curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Respinge ca nefondat, recursul declarat de pârâta **Comisia pentru Protecția Copilului Argeș**, cu sediul în Pitești, Calea Drăgășani, nr. 8, jud. Argeș, împotriva sentinței civile nr.509 din 24 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția civilă, complet specializat contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.1193/109/2022, în contradictoriu cu intimatul-reclamant **Stănoiu Ionuț Mădălin** - prin reprezentant legal **Stănoiu Ion**, domiciliat în com. Ciofrângeni, sat Ciofrângeni, nr. 245, jud. Argeș.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 17 noiembrie 2022, la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,  
Anca Andreea Terzea

Judecător,  
Elena Maria Sima

Judecător,  
Andreea Elena Tabacu

Grefier  
Fabiola Ion-Gîngărașcu



Red.A.T./21.11.2022  
GM/4 ex.  
Jud.fond: A.A.Minăilescu  
F.I.G. 17 noiembrie 2022

HOTARAREA NR. 1290  
Sedinta din data de 14.12.2022

PRESEDINTE: Ionel VOICA  
VICEPRESEDINTE: Tatiana EFTIME

MEMBRI: Emilia Rodica CIUCA  
Simona Elena SCOROJA  
Elena GRIGORESCU BACANU  
Ana Florina DUMITRESCU  
Costel NICOLAE

Pe rol solutionarea cauzei privind copilul STANOIU IONUT-MADALIN, CNP-5100104033341, fiul lui Stanoiu Ion si Bunica Geanina-Ionela (decedata), nascut [REDACTED] in mun. Curtea de Arges, jud. Arges [REDACTED] domiciliat in Ciofringeni [REDACTED] jud. Arges.

In sedinta C.P.C Arges din data de 26.01.2022 copilul a fost incadrat in gradul de handicap accentuat, valabil 24 luni (conform Hotararii C.P.C Arges nr. 77 si a Certificatului de incadrare a copilului cu dizabilitati in grad de handicap nr. 75). Hotararea si certificatul in cauza au fost contestate de reprezentantul legal al copilului, contestatorul Stanoiu Ion.

Prin Sentinta Civila nr. 509/24.06.2022, pronuntata de Tribunalul Arges in Dosarul civil nr. 1193/109/2022, instanta a admis actiunea formulata de reclamant, a anulat Hotararea nr. 77/26.01.2022 si a obligat parata (C.P.C Arges) sa emita un nou certificat, cu incadrarea minorului in gradul de handicap grav, cu asistent personal.

Sentinta Civila nr. 509/24.06.2022, pronuntata de Tribunalul Arges, a fost atacata cu recurs de catre Comisia pentru Protectia Copilului Arges, solicitand admiterea recursului, casarea sentintei atacate si respingerea cererii. Prin Decizia nr. 1128/R-CONT/17.11.2022, Curtea de Apel Pitesti a respins, ca nefondat, recursul declarat de C.P.C Arges-definitiva.

Avand in vedere ca Decizia nr. 1128/R-CONT/17.11.2022 este definitiva, nemaiputand fi exercitata o alta cale de atac, prin referatul nr. 4060/09.12.2022, Biroul Juridic Contencios din cadrul D.G.A.S.P.C Arges a propus eliberarea unui nou certificat de incadrare a copilului cu dizabilitati in grad de handicap grav, cu asistent personal pentru copilul Stanoiu Ionut-Madalin, incepand cu data de 26.01.2022, cu valabilitatea certificatului anulat, respectiv 24 luni, cu plata prestatiilor sociale, conform legii.

Avand in vedere prevederile Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr. 272/2004, privind protectia si promovarea drepturilor copilului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a Hotararii de Guvern nr. 502/2017 privind organizarea si functionarea Comisiei pentru Protectia Copilului, a Ordinului comun MS/MMFPSPV nr. 1306/1883/2016 pentru aprobarea criteriilor biopsihosociale de incadrare a copiilor cu dizabilitati in grad de handicap si a modalitatilor de aplicare a acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, a Ordinului comun MMFPSPV/MS/MENCs nr. 1985/1305/5805/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea si interventia integrata in vederea incadrarii copiilor cu dizabilitati in grad de handicap, a orientarii scolare si profesionale a copiilor cu cerinte educationale speciale, precum si in vederea abilitarii si reabilitarii copiilor cu dizabilitati si/sau cerinte educationale speciale, precum si a Ordonantei de Urgenta nr. 51/30.06.2017 pentru modificarea si completarea unor acte normative.

COMISIA PENTRU PROTECTIA COPILULUI ARGES  
HOTARASTE:

INCADRAREA INTR-O CATEGORIE DE PERSOANE CU HANDICAP ASIMILABIL GR.

grav cu asistent personal       grav       accentuat       mediu       usor

Valabil pentru perioada 26.01.2022-25.01.2024.

si

APROBAREA REVIZUIRII PLANULUI DE ABILITARE-REABILITARE/PLANULUI INDIVIDUALIZAT DE PROTECTIE prevazut ca anexa

Diferentele drepturilor banesti de care beneficiaza copilul, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, se vor plati pentru perioada 26.01.2022-14.12.2022.

Cod tip de handicap: 5

Cod grad handicap: 11

Hotararea Comisiei este executorie de la data comunicării.

Prezenta Hotarare poate fi contestata in conditiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

Potrivit art. 8 alin. 2 din H.G. nr. 502/2017 este anexa a prezentei:

\* certificatul de incadrare a copilului cu dizabilitati in grad de handicap nr. 1235/14.12.2022.

Hotararea se va comunica: D.G.A.S.P.C. Arges, A.J.P.I.S. Arges, Primarului com. Ciofringeni, tatalui.

PRESEDINTE,  
Ionel VOICA



SECRETAR C.P.C.,  
Andreea SOLOMON

Red-Andreea Solomon-Secretar C.P.C/2 ex

Confidential! Date cu caracter personal prelucrate conform Regulamentului general privind protectia datelor si a legislatiei de punere in aplicare a acestuia.

SeeSoft D-SMART  
Certificat de incadrare in grad de handicap